**REVISTA ENERLAC**

**FORMATO DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS POR PARES**

|  |
| --- |
| **1. IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO A EVALUAR** |
| TÍTULO DEL ARTICULO:  |
| FECHA DE ENTREGA DEL TEXTO Y FORMULARIO AL EVALUADOR  | FECHA DE ENTREGA DE LA EVALUACIÓN DILIGENCIADA  |
| **2. DATOS DEL EVALUADOR** **(Los datos deben ser suministrados por el evaluador y son de carácter obligatorio)** |
| NOMBRE  | APELLIDOS | CARGO  |
| CORREO ELECTRÓNICO   |
| INSTITUCIÓN  | ÁREAS DE INTERÉS |

|  |
| --- |
| **3. INFORMACIÓN SOBRE LA EVALUACIÓN ACADÉMICA** |
| **OBJETIVOS** Con esta evaluación se busca que los especialistas examinen los escritos presentados para hacer parte de la Revista ENERLAC y den un concepto sobre su pertinencia, aportes, tratamiento del tema, forma de presentar la información, fortalezas y debilidades. Los comentarios y recomendaciones de la evaluación académica tienen gran importancia para el Comité Editorial de la Revista; con base en ellos ─ y también en el dictamen de calidad editorial ─ este Comité toma la decisión sobre la publicación o no del artículo en el número en preparación. **Es importante que la evaluación también se centre en la parte orto-tipográfica del artículo.**  |
| **CONFIDENCIALIDAD****Para garantizar la imparcialidad de la evaluación académica, El Comité Editorial se reserva el nombre del autor del artículo. El nombre de los evaluadores es también confidencial y en ningún momento se dará a conocer a los autores o personas ajenas a la Entidad. La confidencialidad de este documento implica que ninguna de sus partes puede usarse para un propósito diferente al establecido.**  |
| **INSTRUCCIONES** 1. Por favor responda **todas** las preguntas de este formulario. 2. Diligencie el formulario en computador. 3. **No modifique o altere las preguntas u opciones de este formulario**. La estructura de esta evaluación está planificada y responde a las políticas de publicación de la Revista ENERLAC por lo que su modificación anulará de inmediato el concepto. 4. Una vez finalice su diligenciamiento, debe subirlo a la plataforma OJS para devolverlo. Una vez se suba este formulario se sobre entiende que el Evaluador da fe de lo indicado en el mismo. Al final de este colocar su Nombre y se tomará como firmado. 5. Los conceptos emitidos deben centrarse en el contenido y metodología, no en la parte formal ni en el estilo del escrito. Estos dos procesos se llevarán a cabo en caso de favorabilidad, una vez se supere el proceso de evaluación. 6. Sea claro y preciso en sus respuestas. 7. Las respuestas de la parte de la fundamentación científica deben ser detalladas. 8. **En caso de no poder cumplir con el plazo** establecido, por favor **informar oportunamente al Comité Editorial de la Revista e informar la fecha de entrega, la cual no puede ser mayor a cinco días hábiles después de vencido el plazo.**9. Cualquier información adicional que usted requiera le será brindada en el siguiente correo electrónico:enerlac@olade.org  |

II. Número de páginas:

III. El artículo contiene:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **SI** | **NO** |
| Título en español |  |  |
| Título en inglés |  |  |
| Palabras clave en español (mín. 5, máx. 7). |  |  |
| Palabras clave en inglés (mín. 5, máx. 7). |  |  |
| Resumen en español (200 palabras máximo). |  |  |
| Resumen en inglés (200 palabras máximo). |  |  |
| Sección de bibliografía  |  |  |
| Las referencias se encuentran en normas APA |  |  |

**IV. Evaluación (cada respuesta debe estar justificada de manera detallada)**

**1. Fundamentación científica**

a. ¿Los objetivos del artículo están claramente enunciados y sustentados?

b. ¿Utiliza una metodología adecuada para el desarrollo de los objetivos?

c. ¿La presentación y argumentación de las ideas es coherente?

d. ¿El manejo de conceptos, teorías y datos es preciso?

e. ¿Existe relación entre el título, el problema, los objetivos, el marco teórico o metodológico y las conclusiones?

f. ¿El tema es pertinente y brinda aportes a su área de conocimiento?

g. ¿La estructura del artículo permite identificar una introducción y unas conclusiones?

h. ¿El plan de trabajo que utiliza el autor es lógico y se encuentra articulado en sus partes y sub-partes?

2**. Presentación de la información**

a. ¿El autor utiliza un lenguaje claro y conciso?

b. ¿Las partes del trabajo se articulan entre sí y responden a los objetivos planteados?

c. ¿Utiliza fuentes bibliográficas actualizadas?

d. ¿Es adecuado el manejo del idioma por parte el autor (ortografía, redacción, sintaxis, puntuación)?

**3. Uso de documentación**

a. ¿El autor realiza un uso adecuado de las fuentes bibliográficas en la elaboración de las citas, paráfrasis, resúmenes y notas al pie?

b. ¿El texto se puede considerar original?

c. ¿Es posible diferenciar los aportes del autor respecto de la información de otros textos?

d. ¿Es posible clasificar las fuentes bibliográficas utilizadas como originales?

**V. Recomendaciones**

Publicar sin modificaciones:

Publicar con modificaciones:

No publicar:

**VI. Comentarios adicionales:**

**Declaración de confidencialidad y conflicto de intereses:** Entiendo que tendré acceso a información confidencial, por lo cual no podré hacer uso de la información a la que tenga acceso (como divulgación de resultados previo a su publicación, o divulgación de los conceptos elaborados) para beneficio personal, darla a conocer o ponerla en disposición del beneficio de cualquier otra persona y organización. Si en la lectura del trabajo encuentro que hay algún impedimento ético o conflicto de intereses que puedan afectar mi concepto, informaré al editor para que reasigne el documento a otro par evaluador.

**Normas de ética en investigación:** Declaro que conozco y acepto los estándares internacionales de publicación científica a los que se acoge la revista, en particular los referentes al manejo del plagio y el proceso de revisión de pares externos:

 <http://publicationethics.org/files/International%20standard_editors_for%20website_11_Nov_2011.pdf>

---------------------------------------

**NOMBRE del Evaluador**

**Nota: Al colocar su nombre se sobreentiende que está firmando la evaluación realizada.**